

Les Amis du Christ Roi de France

A.C.R.F.
<http://www.a-c-r-f.com>

ÉDITIONS A.C.R.F.
50 Avenue des Caillols
13012 MARSEILLE
Tel. 07 71 84 34 16

e-Mail editions@a-c-r-f.com
<https://boutiqueacrf.com/>

LOUIS-HUBERT REMY

ILS ONT TOUT DÉTRUIT

LE SÉDÉVACANTISME

LE PROBLÈME DE L'UNA CUM

PROBLÈME DE L'HEURE PRÉSENTE

DÉBATS ET POLÉMIQUES

Ils m'appellent *sédévacantiste* !
Non, je suis *semper idem*.

Éditions A.C.R.F.

– 2017 –

DU MÊME AUTEUR

TOUS CES LIVRES SONT DISPONIBLES AUX
ÉDITIONS A.C.R.F. – 50 AVENUE DES CAILLOLS
13012 MARSEILLE

Ou sur la BOUTIQUE OFFICIELLE DES ACRF en ligne :
<https://boutiqueacrf.com/>

**L-H et M-C REMY : LA VRAIE MISSION DE SAINTE
JEANNE D'ARC : JÉSUS-CHRIST ROY DE FRANCE**
Le plus important fait de l'Histoire de France.
**L'histoire et les leçons de la "Triple Donation" du royaume
de France, le Mardi 21 Juin 1429 à Saint-Benoît-sur-Loire.**
Il est Roi de France, Il est notre Roi, nous voulons qu'Il
règne sur nous.

L-H REMY : DOSSIER SUR « LA TRIPLE DONATION »
Président des *Amis du Christ Roi de France* et passionné de sainte
Jehanne d'Arc, Louis-Hubert Remy donne dans cet ouvrage les do-
cuments *in extenso* de la « Triple donation ».
Lorsqu'en 2012, pour l'anniversaire du 6^e centenaire de la nais-
sance de sainte Jeanne d'Arc, nous écrivîmes l'ouvrage « LA
VRAIE MISSION DE SAINTE JEANNE D'ARC : Jésus-Christ
Roy de France » ce fut pour beaucoup une découverte qui changea
la connaissance du message et de la mission de sainte Jeanne
d'Arc.
Si aujourd'hui nous revenons sur ce sujet c'est que des "spécia-
listes" de Jeanne ont essayé de passer sous silence cet événement
si important pour la France et le monde, et ont osé écrire : « ...elle
aurait eu lieu le 21 juin 1429, ...le récit **aurait** été le suivant » !!!

L-H REMY : VRAIS ET FAUX PRINCIPES ET MAÎTRES.

Nos pères avaient tout étudié, tout prévu, tout annoncé ...mais il a fallu retrouver ces auteurs enterrés, cachés, persécutés.

C'est fait et rien ne sera jamais comme avant.

Que de faux maîtres ! quels grands maîtres redécouverts !

L-H REMY : QUELLE EST LA VÉRITÉ SUR LE PENDULE ET LE MAGNÉTISME ?

Le pendule répond par *oui* ou par *non* à toute question. C'est donc une intelligence. Quelle est cette intelligence ?

Dossier établi à partir de l'enseignement des antilibéraux.

Personne ne devrait parler du pendule avant d'avoir lu ces documents.

L-H REMY : INTERPRÉTATION DE L'APOCALYPSE

par le Vénérable Barthélemy HOLZHAUSER.

Choix et annotations de L-H REMY.

"Tout est dans Holzhauser" Jean Vaquié.

De beaucoup les plus importantes prophéties.

Extraits concernant les cinquième et sixième âges, suivis de quelques autres prophéties concernant les temps que nous vivons de saint Pie X, Cardinal Pie, saint François d'Assise, Augustin Lemann, les vénérables Élisabeth Canori Mora, Anna-Maria Taïgy et Catherine Emmerich, Marie-Julie Jahenny, Père Nectou et bienheureuse Catherine de Racconigi.

L-H REMY : LE PROBLÈME DE L'UNA CUM, PROBLÈME DE L'HEURE PRÉSENTE.

Le titre dit tout. Un problème à étudier avec attention car dans une Église en ordre tout chrétien doit être en union avec son évêque et le Pape.

Una Cum veut-il dire *prier pour* ? Est-ce un problème nouveau ? Quelles sont les leçons de l'histoire ? Qu'en est-il aujourd'hui dans une Église en désordre ?

L-H REMY : L'ÉGLISE EST ÉCLIPSÉE.

Pourquoi la Très Sainte Vierge Marie a-t-elle choisie ce mot ?
Qu'est-ce qu'une éclipse ? Quelles leçons en tirer ?

L-H REMY : CHRÉTIEN OU MARRANE.

Une petite brochure mais que de découvertes ! Irréfutable !

L-H REMY : MAURRAS TOURNONS LA PAGE.

Il est temps de faire le point sur celui que beaucoup considèrent
comme LE Maître.

Il a fallu du temps, une recherche obstinée pour découvrir qu'il y
avait mieux, beaucoup mieux. Sachons tourner la page.

L-H REMY : LA RELIGION NOACHIDE, L'ENSEIGNEMENT D'ELIE BENAMOZEGH

LE SANCTUAIRE INCONNU, MA CONVERSION AU JUDAÏSME,
par AIMÉ PALLIÈRE.

**L-H REMY : SAINT LOUIS, ROI ÉTERNEL, MODÈLE
DU ROI TRÈS CHRÉTIEN**

Comment a été fondée et fonctionne la civilisation chrétienne ;
comment a été fondée et fonctionne la civilisation révolutionnaire.
D'après la Conférence du 17 mai 2014 à Lyon.

ÉDITIONS A.C.R.F.
50 Avenue des Caillols
13012 MARSEILLE
Tel. 07 71 84 34 16

e-Mail editions@a-c-r-f.com

AVANT-PROPOS

Ma génération a vécu le pire drame de l'histoire de l'humanité : la destruction apparente de la sainte Église par la destruction du sacerdoce.

Quand en 1970 mon vieux curé, en l'église de Saint-Hilaire de Poitiers, en introduisant le N.O.M. ne fit pas la genuflexion après la consécration je dis : *ça jamais*. Je suis immédiatement sorti et depuis n'ai jamais voulu assister à cette parodie de messe¹.

Très vite je passais au combat et ouvrit la première chapelle réservée au rite éternel dans notre maison familiale de Poitiers.

Mais les années passant la situation s'éclaircit et je compris que tout était dans le message de Mélanie de La Salette : *Rome* (Rome, pas l'Église) *avait perdu la Foi, la sainte Église était éclipsée*.

Je ne sais qui souleva le problème de *l'oblation pure*, le problème de *l'una cum*, mais ce fut Mgr Guérard des Lauriers qui en fut l'apôtre. Ses études en montrèrent l'importance, d'où ce combat qui amena l'ennemi à nous injurier par un terme faux et barbare : *sédévacantistes*.

Ce livre est une suite d'articles sur ces vingt dernières années. Certains textes, anciens, mériteraient quelques rares corrections. J'ai préféré les laisser tels que, pour montrer que l'ensemble dès le départ, à *chaud*, était bien vu. Au lecteur d'en juger.

À l'origine du *Problème de l'una cum*, il n'y avait que mon premier texte de 1994 sur *l'una cum*. Je m'étais en partie inspiré du texte de 1988 de l'abbé Zins que je cite ensuite,

¹ Sauf pour un mariage, un seul, un enterrement, un seul, par obligation mais au fond de l'église.

d'où des redites. Mais le lecteur comprendra, car comme toujours je préfère ne pas couper des textes lors de débats et polémiques.

Le 7 mars 2014, en la fête de saint Thomas d'Aquin

Louis-Hubert REMY

CARDINAL PIE

SUR L'INTOLÉRANCE DOCTRINALE

Évêque de Poitiers, le cardinal fut le maître de saint Pie X. À son école, nous sommes sûrs d'être dans la Vérité.

Sermon prêché à la cathédrale de Chartres : ***SUR L'INTOLÉRANCE DOCTRINALE***, *Œuvres Sacerdotales* du Cardinal Pie, 1901, T. I, pp. 356-377. (1841 et 1847).

Unus Dominus, una fides, unum baptisma.
Il n'y a qu'un seul Seigneur, qu'une seule foi,
qu'un seul baptême.
Saint Paul aux Éphésiens, IV, 5

Monseigneur,

Un sage a dit que les actions de l'homme sont les filles de sa pensée, et nous avons établi nous-même que tous les biens comme tous les maux d'une société sont le fruit des maximes bonnes ou mauvaises qu'elle professe. La vérité dans l'esprit et la vertu dans le cœur sont des choses qui se correspondent à peu près inséparablement ; quand l'esprit est livré au démon du mensonge, le cœur, si toutefois l'obsession n'a pas commencé par lui, est bien près de se livrer au démon du vice. L'intelligence et la volonté sont deux sœurs entre lesquelles la séduction est contagieuse ; si vous voyez que la première s'est abandonnée à l'erreur, jetez un voile sur l'honneur de la seconde.

C'est parce qu'il en est ainsi, M. F. , c'est parce qu'il n'est aucune atteinte, aucune lésion dans l'ordre intellectuel qui n'ait des conséquences funestes dans l'ordre moral et même dans l'ordre matériel, que nous nous attachons à combattre le mal dans son principe, à le tarir dans sa source, c'est-à-dire dans ses idées. Mille préjugés sont accrédités au milieu de nous : le sophisme, étonné de s'entendre attaquer, invoque la prescription ; le paradoxe se flatte d'avoir acquis le

droit de cité et de bourgeoisie. Les chrétiens eux-mêmes, vivant au milieu de cette atmosphère impure, n'en évitent pas toute la contagion ; ils acceptent trop facilement bien des erreurs. **Fatigués de résister sur les points essentiels, souvent, de guerre lasse, ils cèdent sur d'autres points qui leur semblent moins importants, et ils n'aperçoivent pas toujours, et parfois ils ne veulent pas apercevoir jusqu'où ils pourraient être conduits par leur imprudente faiblesse.** Parmi cette confusion d'idées et de fausses opinions, c'est à nous, prêtres de l'incorruptible vérité, de nous jeter à la traverse, et de protester du geste et de la voix ; heureux si la rigide inflexibilité de notre enseignement peut arrêter le débordement du mensonge, détrôner des principes erronés qui règnent superbement dans les intelligences, corriger des axiomes funestes qui s'autorisent déjà de la sanction du temps, éclairer enfin et purifier une société qui menace de s'enfoncer, en vieillissant, dans un chaos de ténèbres et de désordres où il ne lui serait plus possible de distinguer la nature et encore moins le remède de ses maux.

Notre siècle crie : *Tolérance ! tolérance !* Il est convenu qu'un prêtre doit être tolérant, que la religion doit être tolérante. M.F. , en toutes choses rien n'égale la franchise ; et je viens vous dire sans détour qu'il **n'existe au monde qu'une seule société qui possède la vérité, et que cette société doit nécessairement être intolérante.** Mais, avant d'entrer en matière, pour nous bien entendre, distinguons les choses, convenons du sens des mots et ne confondons rien.

La tolérance peut être ou civile ou théologique ; la première n'est pas de notre ressort, je ne me permets qu'un mot à cet égard. Si la loi veut dire qu'elle permet toutes les religions parce qu'à ses yeux elles sont toutes également bonnes, ou même encore parce que la puissance publique est incompétente à prendre un parti sur cette matière, la loi est impie et athée ; elle professe, non plus la tolérance civile telle que nous allons la définir, mais la tolérance dogmatique, et, par une neutralité criminelle, elle justifie dans les individus l'indifférence religieuse la plus absolue. Au con-

traire, si, reconnaissant qu'une seule religion est bonne, elle supporte et permet seulement le tranquille exercice des autres, la loi en cela, comme on l'a observé avant moi, peut être sage et nécessaire selon les circonstances. S'il est des temps où il faut dire avec le fameux connétable : *Une foi, une loi* ; il en est d'autres où il faut dire comme Fénelon au fils de Jacques II : « *Accordez à tous la tolérance civile, non en approuvant tout comme indifférent, mais en souffrant avec patience ce que Dieu souffre* ». Mais je laisse de côté ce champ hérissé de difficultés, et, m'attachant à la question proprement religieuse et théologique, j'exposerai ces deux principes :

1. La religion qui vient du ciel est vérité, et elle est intolérante envers les doctrines.

2. La religion qui vient du ciel est charité, et elle est pleine de tolérance envers les personnes.

Prions Marie de venir à notre aide, et d'invoquer pour nous l'Esprit de vérité et de charité : *Spiritum veritatis et pacis*.

Ave Maria.

CONDAMNER LA VÉRITÉ À LA TOLÉRANCE C'EST LA FORCER AU SUICIDE

I.

Il est de l'essence de toute vérité de ne pas tolérer le principe contradictoire. L'affirmation d'une chose exclut la négation de cette même chose, comme la lumière exclut les ténèbres. Là où rien n'est certain, où rien n'est défini, les sentiments peuvent être partagés, les opinions peuvent varier. Je comprends et je demande la liberté dans les choses douteuses : *In dubiis libertas*. Mais **dès que la vérité se présente avec les caractères certains qui la distinguent, par cela même qu'elle est vérité, elle est positive, elle est nécessaire, et, par conséquent, elle est une et intolérante** : *In necessariis unitas*. Condamner la

vérité à la tolérance, c'est la forcer au suicide. L'affirmation se tue, si elle doute d'elle-même ; et elle doute d'elle-même, si elle laisse indifféremment la négation se poser à côté d'elle. Pour la vérité, l'intolérance c'est le soin de la conservation, c'est l'exercice légitime du droit de propriété. Quand on possède, il faut défendre, sous peine d'être bientôt entièrement dépouillé.

Aussi, mes Frères, par la nécessité même des choses, l'intolérance est partout, parce que partout il y a bien et mal, vrai et faux, ordre et désordre ; partout le vrai ne supporte pas le faux, le bien exclut le mal, l'ordre combat le désordre. Quoi de plus intolérant, par exemple, que cette proposition : *2 et 2 font 4* ? Si vous venez me dire que *2 et 2 font 3*, ou que *2 et 2 font 5*, je vous réponds que *2 et 2 font 4*. Et si vous me dites que vous ne contestez point ma façon de compter, mais que vous gardez la vôtre, et que vous me priez d'être aussi indulgent envers vous que vous l'êtes envers moi ; tout en demeurant convaincu que j'ai raison et que vous avez tort, à la rigueur je me tairai peut-être, parce qu'après tout il m'importe assez peu qu'il y ait sur la terre un homme pour lequel *2 et 2 font 3* ou *5*.

Sur un certain nombre de questions, où la vérité serait moins absolue, où les conséquences seraient moins graves, je pourrai jusqu'à un certain point composer avec vous. Je serai **conciliant**, si vous me parlez de littérature, de politique, d'art, de sciences agréables, parce qu'en toutes ces choses il n'y a pas un type unique et déterminé. Là le beau et le vrai sont, plus ou moins, des conventions ; et, au surplus, l'hérésie en cette matière n'encourt d'autres anathèmes que ceux du sens commun et du bon goût. Mais s'il s'agit de la vérité religieuse, enseignée ou révélée par Dieu Lui-même ; s'il y va de votre avenir éternel et du salut de mon âme, dès lors plus de transaction possible. Vous me trouverez inébranlable, et je devrai l'être. **C'est la condition de toute vérité d'être intolérante ; mais la vérité religieuse étant la plus absolue et la plus importante de toutes les vérités, est par conséquent aussi la plus intolérante et la plus exclusive.**

Mes Frères, rien n'est exclusif comme l'unité. Or, entendez la parole de saint Paul : *Unus Dominus, una fides, unum baptisma*. Il n'y a au ciel qu'un seul Seigneur : *Unus Dominus*. Ce Dieu, dont l'unité est le grand attribut, n'a donné à la terre qu'un seul symbole, une seule doctrine, **une seule foi** : *Una fides*. Et cette foi, ce symbole, il ne les a confiés qu'à une seule société visible, à une seule Église dont tous les enfants sont marqués du même sceau et régénérés par la même grâce : *Unum baptisma*. Ainsi l'unité divine, qui réside de toute éternité dans les splendeurs de la gloire, s'est produite sur la terre par l'unité du dogme évangélique, dont le dépôt a été donné en garde par Jésus-Christ à l'unité hiérarchique du sacerdoce : Un Dieu, une foi, une Église : *Unus Dominus, una fides, unum baptisma*.

Un pasteur anglais a eu le courage de faire un livre sur la tolérance de Jésus-Christ, et le philosophe de Genève a dit en parlant du Sauveur des hommes : « *Je ne vois point que mon divin Maître ait subtilisé sur le dogme* ». Rien n'est plus vrai, mes Frères : Jésus-Christ n'a point subtilisé sur le dogme. Il a apporté aux hommes la vérité, et Il a dit : *Si quelqu'un n'est pas baptisé dans l'eau et dans le Saint-Esprit ; si quelqu'un refuse de manger Ma chair et de boire Mon sang, il n'aura point de part dans Mon royaume*. Je l'avoue, il n'y a point là de subtilité ; c'est l'intolérance, l'exclusion la plus positive, la plus franche. Et encore **Jésus-Christ a envoyé Ses Apôtres prêcher toutes les nations, c'est-à-dire, renverser toutes les religions existantes, pour établir l'unique religion chrétienne par toute la terre, et substituer l'unité du dogme catholique à toutes les croyances reçues chez les différents peuples**. Et prévoyant les mouvements et les divisions que cette doctrine va exciter sur la terre, il n'est point arrêté, et Il déclare qu'**Il est venu apporter non la paix mais le glaive**, allumer la guerre non seulement entre les peuples, mais dans le sein d'une même famille, et séparer, quant aux convictions du moins, l'épouse croyante de l'époux incrédule, le gendre chrétien du beau-père idolâtre. La chose est vraie,

et le philosophe a raison : Jésus-Christ n'a point subtilisé sur le dogme.

Le même sophiste dit ailleurs à son Émile : « *Moi, je fais comme saint Paul, et je place la charité bien au-dessus de la foi. Je pense que l'essentiel de la religion consiste, en pratique, que non seulement il faut être homme de bien, humain et charitable, mais que quiconque est vraiment tel, en croit assez pour être sauvé, n'importe quelle religion il professe* ». Voilà certes, mes Frères, un beau commentaire de saint Paul qui dit, par exemple, que **sans la foi il est impossible de plaire à Dieu** ; de saint Paul qui déclare que Jésus-Christ n'est point divisé, qu'**en Lui il n'y a pas le oui et le non**, mais seulement le oui ; de saint Paul qui affirme que, quand par impossible un ange viendrait évangéliser une autre doctrine que la doctrine apostolique, il faudrait lui dire *anathème*. Saint Paul, apôtre de la tolérance ! saint Paul qui marche abattant toute science orgueilleuse qui s'élève contre Jésus-Christ, réduisant toutes les intelligences sous la servitude de Jésus-Christ.

On a parlé de la tolérance des premiers siècles, de la tolérance des Apôtres. Mes Frères, on n'y pense pas ; mais **l'établissement de la religion chrétienne a été au contraire par excellence une œuvre d'intolérance religieuse**. Au moment de la prédication des Apôtres, l'univers entier possédait à peu près cette tolérance dogmatique si vantée. Comme toutes les religions étaient aussi fausses et aussi déraisonnables les unes que les autres, elles ne se faisaient pas la guerre ; comme tous les dieux se valaient entre eux, c'étaient autant de démons, ils n'étaient point exclusifs, ils se toléraient : Satan n'est pas divisé contre lui-même. Rome, en multipliant ses conquêtes, multipliait ses divinités ; et l'étude de sa mythologie se compliquait dans la même proportion que celle de sa géographie. Le triomphateur qui montait au Capitole, faisait marcher devant lui les dieux conquis avec plus d'orgueil encore qu'il ne traînait à sa suite des rois vaincus. Le plus souvent, en vertu d'un sénatus-consulte, les idoles des Barbares se confondaient désor-

mais avec le domaine de la patrie, et l'Olympe national s'agrandissait comme l'empire.

Le christianisme, au moment où il apparut (remarquez ceci, mes Frères, ce sont des aperçus historiques de quelque valeur par rapport à la question présente), le christianisme, à sa première apparition, ne fut pas repoussé tout d'un coup. Le paganisme se demanda si, au lieu de combattre cette religion nouvelle, il ne devait pas lui donner accès dans son sein. La Judée était devenue une province romaine ; Rome, accoutumée à recevoir et à concilier toutes les religions, accueillit d'abord sans trop d'effroi le culte sorti de la Judée. Un empereur plaça Jésus-Christ aussi bien qu'Abraham parmi les divinités de son oratoire, comme on vit plus tard un autre César proposer de Lui rendre des hommages solennels. Mais la parole du prophète n'avait pas tardé à se vérifier : les multitudes d'idoles, qui voyaient d'ordinaire sans jalousie des dieux nouveaux et étrangers venir se placer à côté d'elles, à l'arrivée du Dieu des chrétiens tout à coup poussèrent un cri d'effroi, et, secouant leur tranquille poussière, s'ébranlèrent sur leurs autels menacés : *Ecce Dominus ascendit, et commovebuntur simulacra a facie ejus*. Rome fut attentive à ce spectacle. Et bientôt, quand on s'aperçut que **ce Dieu nouveau était l'irréconciliable ennemi des autres dieux** ; quand on vit que les chrétiens dont on avait admis le culte ne voulaient pas admettre le culte de la nation ; en un mot, quand on eut constaté **l'esprit intolérant de la foi chrétienne**, c'est alors que commença **la persécution**.

Écoutez comment les historiens du temps justifient les tortures des chrétiens : ils ne disent point de mal de leur religion, de leur Dieu, de leur Christ, de leurs pratiques ; ce ne fut que plus tard qu'on inventa des calomnies. Ils leur reprochent seulement de ne pouvoir souffrir aucune autre religion que la leur. « *Je ne doutais pas*, dit Pline le Jeune, *quoi qu'il en soit de leur dogme, qu'il ne fallût punir leur entêtement et leur obstination inflexible : Pervicaciam et inflexibilem obstinationem*. *Ce ne sont point des criminels*, dit Tacite, *mais ce sont des intolérants, des misanthropes, des ennemis du*

genre humain. Il y a chez eux une foi opiniâtre à leurs principes, et une foi exclusive qui condamne les croyances de tous les autres peuples : Apud ipsos fides obstinata, sed adversus omnes alios hostile odium. Les païens disaient assez généralement des chrétiens ce que Celse a dit des Juifs, que l'on confondit longtemps avec eux parce que la doctrine chrétienne avait pris naissance en Judée : "Que ces hommes adhèrent inviolablement à leurs lois, disait ce sophiste, je ne les en blâme pas ; je ne blâme que ceux qui abandonnent la religion de leurs pères pour en embrasser une différente ! Mais si les Juifs ou les chrétiens veulent se donner les airs d'une sagesse plus sublime que celle du reste du monde, je dirai qu'on ne doit pas croire qu'ils soient plus agréables à Dieu que les autres." »

Ainsi, mes Frères, le principal grief contre les chrétiens, c'était **la rigidité trop absolue de leur symbole**, et, comme on disait, **l'humeur insociable de leur théologie**. Si ce n'eût été qu'un Dieu de plus, il n'y aurait pas eu de réclamations ; mais c'était un Dieu incompatible qui chassait tous les autres : voilà pourquoi la persécution. Ainsi **l'établissement de l'Église fut une œuvre d'intolérance dogmatique**. Toute l'histoire de l'Église n'est pareillement que l'histoire de cette intolérance. Qu'est-ce que **les martyrs ? des intolérants** en matière de foi, qui aiment mieux les supplices que de professer l'erreur. Qu'est-ce que **les symboles ? des formules d'intolérance**, qui règlent ce qu'il faut croire et qui imposent à la raison des mystères nécessaires. Qu'est-ce que **la Papauté ? une institution d'intolérance doctrinale**, qui par l'unité hiérarchique maintient l'unité de la foi. Pourquoi **les conciles ? pour arrêter les écarts de la pensée**, condamner les fausses interprétations du dogme, anathématiser les propositions contraires à la foi.

Nous sommes donc intolérants, **exclusifs en matière de doctrine** : nous en faisons profession ; nous en sommes fiers. Si nous ne l'étions pas, c'est que nous n'aurions pas la vérité, puisque **la vérité est une**, et par conséquent intolérante. Fille du ciel, la religion chrétienne, en descendant sur

la terre, a produit les titres de son origine ; elle a offert à l'examen de la raison des faits incontestables, et qui prouvent irréfragablement sa divinité. Or, si elle vient de Dieu, si Jésus-Christ, Son auteur, a pu dire : ***Je suis la vérité : Ego sum veritas*** ; il faut bien, par une conséquence inévitable, que **l'Église chrétienne conserve incorruptiblement cette vérité telle qu'elle l'a reçue du ciel même** ; il faut bien qu'elle repousse, qu'elle exclue tout ce qui est contraire à cette vérité, tout ce qui la détruirait. Reprocher à l'Église catholique son intolérance dogmatique, son affirmation absolue en matière de doctrine, c'est lui adresser un reproche fort honorable. C'est reprocher à la sentinelle d'être trop fidèle et trop vigilante ; c'est reprocher à l'épouse d'être trop délicate et trop exclusive.

Nous vous tolérons bien, disent parfois les sectes à l'Église, pourquoi donc, vous, ne nous tolérez-vous pas ? Mes Frères, c'est comme si les esclaves disaient à l'épouse légitime : Nous vous supportons bien, pourquoi être plus exclusive que nous ? Les étrangères supportent l'épouse, c'est une grande faveur, vraiment ; et l'épouse est bien déraisonnable de prétendre seule à des droits et à des privilèges, dont on veut bien lui laisser une part, du moins jusqu'à ce qu'on réussisse à la bannir tout à fait !

Voyez donc cette intolérance des catholiques ! dit-on souvent autour de nous : ils ne peuvent souffrir aucune autre Église que la leur ; les protestants les souffrent bien ! M.F. , vous étiez dans la tranquille possession de votre maison et de votre domaine ; des hommes armés s'y précipitent ; ils s'emparent de votre lit, de votre table, de votre argent, en un mot ils s'établissent chez vous, mais ils ne vous en chassent pas, ils poussent la condescendance jusqu'à vous laisser votre part. Qu'avez-vous à vous plaindre ? Vous êtes bien exigeants de ne pas vous contenter du droit commun !

Les protestants disent bien qu'on peut se sauver dans votre Église ; pourquoi prétendez-vous qu'on ne peut pas se sauver dans la leur ? M.F. , transportons-nous sur une des places de cette cité. Un voyageur me demande la route qui conduit à la capitale ; je la lui enseigne. Alors un de mes

concitoyens s'approche, et me dit : *J'avoue que cette route conduit à Paris, je vous accorde cela ; mais vous me devez des égards réciproques, et vous ne me contesterez pas que cette autre route, la route de Bordeaux par exemple, conduise également à Paris.*

En vérité, cette route de Paris serait bien intolérante et bien exclusive de ne pas vouloir qu'une route qui lui est directement opposée conduise au même but. Elle n'a pas un esprit conciliant ; jusqu'où ne se glisse pas l'envahissement et le fanatisme ? M.F. , et je pourrais céder encore, car les routes les plus opposées finiraient par se rencontrer peut-être, après avoir fait le tour du globe, tandis qu'on suivrait éternellement le chemin de l'erreur sans jamais arriver au ciel. Ne nous demandez donc plus pourquoi, quand **les protestants** avouent qu'on peut se sauver sans notre religion, **nous nous refusons à reconnaître** que, généralement parlant et hors le cas de la bonne foi et de l'ignorance invincible, **on puisse se sauver dans la leur**. Les épines peuvent avouer que la vigne donne des raisins, sans que la vigne soit tenue de reconnaître aux épines la même propriété.

M.F. , nous sommes souvent confus de ce que nous entendons dire sur toutes ces questions à des gens sensés d'ailleurs. **La LOGIQUE leur fait entièrement défaut**, dès qu'il s'agit de religion. Est-ce passion, est-ce préjugé qui les aveugle ? C'est l'un et l'autre. Au fond, les passions savent bien ce qu'elles veulent, quand elles cherchent à ébranler les fondements de la foi, à placer la religion parmi les choses sans consistance. Elles n'ignorent pas qu'en démolissant le dogme elles se préparent une morale facile. On l'a dit avec une justesse parfaite : c'est plutôt le décalogue que le symbole qui fait les incrédules. Si toutes les religions peuvent être mises sur un même rang, c'est qu'elles se valent toutes ; si toutes sont vraies, c'est que toutes sont fausses ; si tous les dieux se tolèrent, c'est qu'il n'y a pas de Dieu. Et quand on a pu en arriver là, il ne reste plus de morale bien gênante. Que de consciences seraient tranquilles, le jour où

l'Église catholique donnerait le baiser fraternel à toutes les sectes ses rivales !

L'indifférence des religions est donc un système qui a ses racines dans les passions du cœur humain. Mais il faut dire aussi que, pour beaucoup d'hommes de notre siècle, il tient aux préjugés de l'éducation. En effet, ou bien il s'agit de ces hommes, déjà avancés en âge, et qui ont sucé le lait de la génération précédente ; ou bien il s'agit de ceux qui appartiennent à la génération nouvelle. Les premiers ont cherché l'esprit philosophique et religieux dans *l'Émile* de Jean-Jacques ; les autres, dans **l'école éclectique ou progressive de ces demi-protestants et demi-rationalistes qui tiennent aujourd'hui le sceptre de l'enseignement.**

Jean-Jacques a été parmi nous l'apologiste et le propagateur de ce système de tolérance religieuse. L'invention ne lui en appartient pas, quoiqu'il ait audacieusement enchéri sur le paganisme qui ne poussa jamais aussi loin l'indifférence. Voilà, avec un court commentaire, les principaux points du catéchisme genevois, devenu malheureusement populaire : Toutes les religions sont bonnes ; c'est-à-dire, autrement pour le français, toutes les religions sont mauvaises. Il faut pratiquer la religion de son pays ; c'est-à-dire que la vérité en matière religieuse dépend du degré de longitude et de latitude : vérité en deçà des monts, mensonge au delà des monts. Par conséquent, ce qui est encore plus grave, il faut ou n'avoir aucune religion sincère et faire l'hypocrite partout, ou, si l'on a une religion au fond du cœur, se rendre apostat et renégat quand les circonstances le veulent. La femme doit professer la même religion que son mari, et les enfants la même religion que leur père ; c'est-à-dire que ce qui était faux et mauvais avant le contrat de mariage, doit être vrai et bon après, et qu'il serait mal aux enfants des anthropophages de s'écarter des pratiques estimables de leurs parents !

Mais je vous entends me dire que le siècle de *l'Encyclopédie* est passé, qu'une réfutation plus longue serait un anachronisme. À la bonne heure ; fermons le livre de l'Édu-

cation. Ouvrons à sa place les savants Essais qui sont comme la source commune d'où la philosophie du XIX^e siècle se répand par mille canaux fidèles sur toute la surface de notre pays. Cette philosophie s'appelle éclectique, syncrétique, et, avec une petite modification, elle s'appelle aussi progressive. Ce beau système consiste à dire qu'il n'y a rien de faux ; que toutes les opinions et toutes les religions peuvent être conciliées ; que l'erreur n'est pas possible à l'homme, à moins qu'il ne dépouille l'humanité ; que toute l'erreur des hommes consiste à croire posséder exclusivement toute la vérité, quand chacun d'eux n'en tient qu'un anneau et que de la réunion de tous ces anneaux doit se former la chaîne entière de la vérité. Ainsi, selon cette incroyable théorie, il n'y a pas de religions fausses, mais elles sont toutes incomplètes l'une sans l'autre. La véritable religion serait la religion de l'éclectisme syncrétique et progressif, laquelle rassemblerait toutes les autres, passées, présentes et à venir : toutes les autres, c'est-à-dire, la religion naturelle qui reconnaît un Dieu ; l'athéisme qui n'en connaît pas, le panthéisme qui le reconnaît dans tout et partout ; le spiritualisme qui croit à l'âme, et le matérialisme qui ne croit qu'à la chair, au sang et aux humeurs ; les sociétés évangéliques qui admettent une révélation, et le déisme rationaliste qui la repousse ; le christianisme qui croit le Messie venu, et le judaïsme qui l'attend toujours ; le catholicisme qui obéit au pape ; et le protestantisme qui regarde le pape comme antéchrist. Tout cela est conciliable ; ce sont différents aspects de la vérité. De l'ensemble de ces cultes résultera un culte plus large, plus vaste, le grand culte véritablement catholique, c'est-à-dire universel, puisqu'il renfermera tous les autres dans son sein.

M.F. , cette doctrine, que vous avez tous qualifiée absurde, n'est point de ma création ; elle remplit des milliers de volumes et de publications récentes ; et, sans que le fond en varie jamais, elle prend tous les jours de nouvelles formes sous la plume et sur les lèvres des hommes entre les mains desquels reposent les destinées de la France.

— À quel point de folie sommes-nous donc arrivés ?

— Nous en sommes arrivés, M. F. , là où doit logiquement en venir quiconque n'admet pas ce principe incontestable que nous avons établi, savoir : que la vérité est une, et par conséquent intolérante, exclusive de toute doctrine qui n'est pas la sienne. Et, pour rassembler en quelques mots toute la substance de cette première partie de mon discours, je vous dirai : **Vous cherchiez la vérité sur la terre, cherchez l'Église intolérante.** Toutes les erreurs peuvent se faire des concessions mutuelles ; elles sont proches parentes, puisqu'elles ont un père commun : *Vos ex patre diabolo estis*. La vérité, fille du ciel, est la seule qui ne capitule point.

Ô vous donc qui voulez juger cette grande cause, appropriez-vous en cela la sagesse de Salomon. Parmi ces sociétés différentes entre lesquelles la vérité est un objet de litige, comme était cet enfant entre les deux mères, vous voulez savoir à qui l'adjudger. Dites qu'on vous apporte un glaive, feignez de trancher, et examinez le visage que feront les prétendantes. Il y en aura plusieurs qui se résigneront, qui se contenteront de la part qui va leur être livrée. Dites aussitôt : celles-là ne sont pas les mères. Il en est une au contraire qui se refusera à toute composition, qui dira : la vérité m'appartient et je dois la conserver tout entière, je ne souffrirai jamais qu'elle soit diminuée, morcelée. Dites : celle-ci est la véritable mère.

Oui, sainte Église CATHOLIQUE, vous avez la vérité, parce que vous avez l'unité, et que vous êtes intolérante à laisser décomposer cette unité. C'était là, M.F. , notre premier principe : La religion qui descend du ciel est vérité, et par conséquent elle est intolérante, quant aux doctrines. Il me reste à ajouter : La religion qui descend du ciel est charité, et par conséquent elle est pleine de tolérance, quant aux personnes. Cette fois encore, je ne ferai guère qu'énoncer et n'entreprendrai pas le développement. Respirons un moment.

TABLE DES MATIÈRES

Cardinal Pie : SUR L'INTOLÉRANCE DOCTRINALE	9
L-H Remy : ILS ONT TOUT DÉTRUIT	29

LE SÉDÉVACANTISME

PETIT CATÉCHISME SUR LE SÉDÉVACANTISME par <i>Dominicus</i>	54
COMMENTAIRES de L-H Remy	61
L-H Remy : UN PIÈGE MONTE PAR L'ENNEMI : LE SÉDÉVACANTISME.....	69
L-H Remy : LA VISIBILITÉ DE L'ÉGLISE	73

LE PROBLÈME DE L'UNA CUM

L-H Remy : LA TRÈS SAINTE MESSE AGRÉABLE À DIEU, AGRÉÉE PAR DIEU	80
UN CLOAQUE D'IMPURETÉ de L-H Remy	91
LE PROBLÈME DE LA RÉFORME LITURGIQUE de L-H Remy	93
LE TERRIBLE SECRET DE MÉLANIE.....	101
Abbé X. Grossin. LA SIGNIFICATION THÉOLOGIQUE DE LA CONJONCTION <i>UNA CUM</i> DANS LE CANON DE LA MESSE	109
L-H Remy : LE PROBLÈME DE L'UNA CUM, PROBLÈME DE L'HEURE PRÉSENTE	119
Abbé V.M. Zins : LA BATAILLE AUTOUR D'UN IOTA	147
LETTRE de l'abbé Laisney au R.P. Vinson	165
COMMENTAIRES de L-H Remy	168

Polémique avec Avrillé	
L-H Remy : 7 ANS APRÈS	174
<i>Dominicus</i> : RÉPONSE À LHR	183
L-H Remy : RÉPONSE SANS FIN.....	191

LE <i>MOTU PROPRIO</i> DU 7.7.7	197
---------------------------------------	-----

CONCLUSION.....	207
-----------------	-----

Nouvelle édition :

© Éditions ACRF, 2017
50 ave des Caillols
13012 Marseille

15 euros TTC

"Imprimé en U.E."

Dépôt légal : décembre 2017

ISBN 978-2-37752-026-8